

György Lukács, Historia y conciencia de clase: estudios sobre dialéctica marxista

Rodrigo Llanes Salazar*

Vida y obra de Lukács

György Lukács nació el 13 de abril de 1885 en Budapest, Hungría, en el seno de una familia judía asimilada y económicamente acomodada. Su padre, Josef Löwinger (quien cambió su apellido a Lukács en 1890) fue el director del banco más importante de Hungría. Desde su adolescencia, Lukács estuvo interesado en el arte, particularmente en el teatro. En 1902 ingresó a la Facultad de Derecho y a los 17 años publicó sus primeras reseñas sobre obras teatrales presentadas en Budapest, Berlín y Viena, ciudades que, en esos momentos, estaban adoptando los nuevos valores liberales, los cuales se apreciaban tanto en el arte como en la arquitectura, con una creciente expansión de espacios abiertos. En 1908, el joven Lukács emprendió la lectura de *El capital*, expresando un interés en el Marx “sociólogo”, al cual estudió a través de las perspectivas metodológicas de George Simmel y Max Weber.¹

Lukács se doctoró en 1909 con un estudio sobre la evolución histórica del teatro moderno y, por recomendación de Ernst Bloch, en 1913 se mudó a Heidelberg, que entonces era uno de los centros más cosmopolitas y liberales de la vida intelectual europea. Particularmente, Lukács participó en las reuniones de té en la casa de Max Weber, a las que asistían lo mismo académicos alemanes -como Bloch, Emil Lask y Karl Jaspers- que intelectuales rusos, polacos y húngaros, como el propio Lukács.

Tras el fin de la Gran Guerra y el colapso de la monarquía en Hungría, la situación política en dicho país se radicalizó, y en noviembre de 1918 se proclamó la República Húngara y se constituyó el Partido Comunista de Hungría, al cual Lukács ingresó en diciembre de ese año. Unos meses después, en la primavera de 1919, el Partido Comunista y el Partido Socialdemócrata instauraron la República Soviética de Hungría, y Lukács fue nombrado comisario responsable de Instrucción Pública. La República Soviética de Hungría tuvo una corta vida: concluyó el 1 de agosto de 1920, motivo por el cual Lukács decidió emigrar a Viena y, posteriormente, a Berlín.

En Viena y Berlín Lukács se dedicó al estudio de la obra de Lenin. Durante la década de los veinte, se mudó a Moscú y en 1931 regresó a Berlín. Con el ascenso del nacionalsocialismo en 1933, Lukács se refugió en la Unión Soviética. Regresó a su natal Budapest en 1944, en donde falleció el 4 de junio de 1971.

* Egresado de la Facultad de Ciencias Antropológicas de la Universidad Autónoma de Yucatán y doctor en ciencias antropológicas (Universidad Autónoma Metropolitana-Iztapalapa, Ciudad de México). Actualmente es Profesor-Investigador en el Centro Peninsular en Humanidades y Ciencias Sociales (Cephcis-UNAM) en Mérida.

¹ Margit Köves, “The Life and Work of Georg Lukács: An Introduction”, p. 12, en: *Social Scientist*, vol. 45, 2017, n. 11-12, pp. 3-40.

El contenido de la obra “Historia y conciencia de clase”

El libro *Historia y conciencia de clase: estudios sobre dialéctica marxista*², publicado por primera vez en 1923, incluye ocho ensayos,³ además de un prólogo original y un prólogo añadido a partir de la edición de 1967. El capítulo más antiguo data de marzo de 1919, mientras que el más reciente, con excepción del prólogo a la edición de 1967, es “La cosificación y la conciencia del proletariado”, sin duda el artículo más influyente del libro y probablemente de toda la obra de Lukács.

En el prólogo a la edición de 1967, Lukács caracteriza los ensayos de *Historia y conciencia de clase* como parte de su evolución juvenil, de su “camino hacia Marx” (1918-1930). Estos textos, escribe Lukács, tienen un “carácter de tanteos” (11).⁴ En ellos podemos apreciar por lo menos tres ejes teóricos y políticos.

El primero es una caracterización del *método dialéctico*. Para Lukács, todo fenómeno debe ser analizado en el marco de una totalidad concreta y como parte de un proceso histórico, cuyo objetivo es la transformación de la realidad. Así, para Lukács, la ortodoxia en el marxismo no alude a una tesis particular de la obra de Marx, o a alguna “interpretación de una escritura ‘sagrada’”, sino “se refiere exclusivamente al *método*. Esta ortodoxia es la convicción científica de que en el marxismo dialéctico se ha descubierto el método de investigación correcto, que ese método no puede continuarse, ampliarse ni profundizarse más que en el sentido de sus fundadores” (pp. 55-56). Lo esencial del método, subraya Lukács, es “el conocimiento de la totalidad del proceso histórico” (p. 94). Así, cualquier acontecimiento, como la creación de un nuevo programa de inteligencia artificial (como ChatGPT) o el genocidio en la Franja de Gaza, deben ser entendidos no como eventos aislados o como productos únicamente de ciertas acciones individuales, sino deben ser vistos como parte de procesos históricos más amplios (como la relación entre el modo de producción capitalista y la innovación técnica, o el colonialismo).

El segundo eje que atraviesa los ensayos del libro es la relación entre la sociedad y las categorías de conocimiento. Retomando planteamientos de Marx, Lukács apunta que la estructura de la sociedad burguesa genera sus propias categorías de conocimiento, las cuales son “antihistóricas”. Tal es el caso de las ideas de la economía política burguesa con respecto a las leyes de la oferta y la demanda, de libre mercado, la concepción del *Homo œconomicus* como un hombre individual, racional, calculador y siempre competitivo, entre otras ideas a las que Marx descalificó como “robinsonadas”.

² György Lukács, *Historia y conciencia de clase: estudios sobre dialéctica marxista*. Siglo XXI, Madrid, 2021.

³ Los textos son: “Prólogo a la presente edición” (mar. 1967), “Prólogo a la primera edición” (nov. 1922), “¿Qué es marxismo ortodoxo?” (mar. 1919), “Rosa Luxemburg como marxista” (ene. 1921), “Conciencia de clase” (mar. 1920), “La cosificación y la conciencia del proletariado” (s.f.), “El cambio funcional del materialismo histórico” (jun. 1919), “Legalidad e ilegalidad” (jul. 1920), “Observaciones críticas acerca de la Crítica de la Revolución Rusa de Rosa Luxemburg” (ene. 1922), “Observaciones del método acerca del problema de la organización” (sept. 1922).

⁴ György Lukács, *Historia y conciencia de clase: estudios sobre dialéctica marxista*, p. 11. Siglo XXI, Madrid, 2021. - Con el fin de economizar el uso de notas al pie de página, de ahora en adelante, cada vez que cite este texto, solo haré referencia entre paréntesis al número de página(s) de donde proviene la cita. Cuando haga referencia a otros textos, estos serán citados nuevamente a pie de página, indicando la ficha bibliográfica completa.

En este orden de ideas, el método dialéctico, referido anteriormente, también debe ser entendido como producto de la historia, como parte de un proceso histórico, que es el de las contradicciones de la sociedad burguesa, la emergencia del proletariado como clase y del movimiento comunista con la consecuente aparición de nuevas categorías de conocimiento (la economía política marxista).

Un tercer tópico presente en la mayoría de los ensayos de *Historia y conciencia de clase* es el devenir del partido comunista y de la revolución, la cual, para Lukács, debe entenderse como un proceso organizado, con una “voluntad consciente”, en contraste con las posiciones que la plantean como parte “espontánea” del “proceso orgánico”. En este sentido, para Lukács, la cuestión de la “legalidad” o la “ilegalidad” de las prácticas revolucionarias deben entenderse como asuntos tácticos en el proceso organizado de la revolución.

Por su importancia en el pensamiento marxista y la teoría crítica, me detendré en el ensayo más famoso del libro, “La cosificación y la conciencia del proletariado”.

En su ensayo *Reificación*, el filósofo alemán Axel Honneth nos esboza el contexto histórico en el que surge el concepto de “cosificación” o “reificación”:

En los países de habla alemana, durante las décadas de 1920 y 1930 el concepto de ‘reificación’ fue un leitmotiv de la crítica social y cultural. En esta expresión y en otros conceptos vecinos parecían concentrarse, como en un espejo ustorio, las experiencias históricas que marcaron a la República de Weimar bajo la presión del creciente desempleo y de las crisis económicas: las relaciones sociales daban la impresión de una instrumentalidad fría y calculadora, el amor artesano por las cosas había cedido evidentemente frente a una actitud de disposición puramente instrumental, y aun las experiencias interiores de los sujetos permitían entrever el hálito helado de una docilidad interesada.⁵

El ensayo de Lukács está organizado en tres partes: “El fenómeno de la cosificación”, “Las antinomias del pensamiento burgués” y “La posición del proletariado”. Lukács retoma los planteamientos de Marx en *El capital* y escribe que

La esencia de la estructura de la mercancía se ha expuesto muchas veces; se basa en que una relación entre personas cobra el carácter de una coseidad y, de este modo, una ‘objetividad fantasmal’ que con sus leyes propias rígidas, aparentemente conclusas del todo y racionales, esconde toda huella de su naturaleza esencial, el ser una relación entre hombres (pp. 151-152).

En este sentido, la cosificación es un fenómeno particular de la sociedad burguesa, en donde predomina el modo de producción capitalista, en donde la satisfacción de las necesidades se cumple en la forma del tráfico de mercancías.

Particularmente, Lukács se basa en el apartado final del primer capítulo de *El capital*, dedicado al fetichismo de la mercancía. Para Lukács, este apartado “contiene todo el materialismo histórico, todo el

⁵ Axel Honneth, *Reificación: un estudio en la teoría del reconocimiento*, p. 11. Ed. Katz, Madrid, 2007.

autoconocimiento del proletariado en cuanto conocimiento de la sociedad capitalista (y de las sociedades anteriores como estadios previos de ella)” (p. 258). A lo largo de *El capital*, Marx analiza el proceso de producción en general, “formas” abstractas en constante movimiento y contradicción, y no procesos productivos en particular (aunque algunos casos, como el de la industria del tejido, le sirven como ejemplos). Como parte de esos procesos y contradicciones surgen formas fetichizadas, sobre las cuales se detiene Lukács.

Del mismo modo, Lukács suma al análisis de Marx los planteamientos de Weber sobre la racionalización de la modernidad y de Simmel sobre el distanciamiento social provocado por el dinero. Estas ideas le permiten a Lukács analizar tanto los aspectos “objetivos” como “subjetivos” de la cosificación. Así, escribe, “con la racionalización y la mecanización crecientes del proceso de trabajo la actividad del trabajador va perdiendo cada vez más intensamente su carácter mismo de actividad, para convertirse paulatinamente en una actitud contemplativa” (p. 159).

Por otra parte, para Lukács, “el proceso de cosificación, la conversión del trabajador en mercancía, aunque anula a este -mientras no se rebele conscientemente contra él- y atrofia y amputa su ‘alma’, no transforma, sin embargo, en mercancía su esencia humana anímica” (pp. 260-261). En este sentido, “el autoconocimiento del proletariado es, pues, al mismo tiempo, conocimiento objetivo de la esencia de la sociedad” (p. 234). “La única superioridad real del proletariado es su capacidad de ver la sociedad como totalidad histórica concreta, la capacidad de entender las formas cosificadas como procesos entre hombres” (p. 291).

Finalmente, para Lukács, “la cosificación es la realidad inmediata necesaria para todo hombre que vive en el capitalismo”, y sólo puede ser superada “mediante una referencia concreta a las contradicciones, concretamente manifestas, del desarrollo general mediante la toma de conciencia del sentido inmanente que tienen esas contradicciones para el desarrollo general” (p. 292).

Para considerar hoy: la cosificación

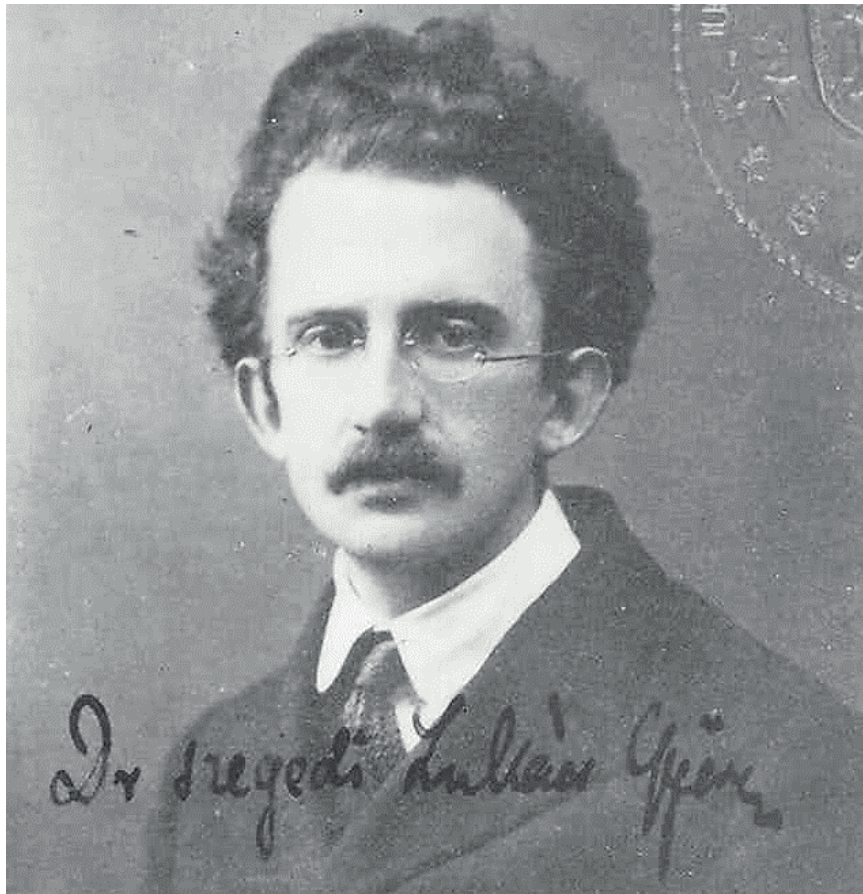
Como observó Axel Honneth hace dos décadas, existen indicios de un creciente interés en el problema de la cosificación, como lo ilustran novelas y relatos que tratan a las personas como objetos inanimados, los estudios sociológicos sobre la mercantilización de las emociones; el uso instrumental de seres humanos como el alquiler de vientres, el mercado de las relaciones amorosas, la representación pornográfica de las mujeres, la industria del sexo o el racismo.⁶ Honneth ofrece como respuesta a la cosificación las políticas de reconocimiento.

Por otra parte, aunque no hace referencia a Lukács, Rita Segato ha contrapuesto dos proyectos históricos en conflicto. Por un lado, “el proyecto histórico de las cosas”, funcional al capital, que “produce

⁶ Axel Honneth, *Reificación: un estudio en la teoría del reconocimiento*, pp. 14-21. Ed. Katz, Madrid, 2007.

individuos, que a su vez se transformarán en cosas”.⁷ Desde la lógica de este proyecto, “la naturaleza es cosa, la tierra es cosa y los cuerpos son más cosa de lo que nunca fueron, la mujer está ahí, no es persona”.⁸ Por otra parte, el “proyecto histórico de los vínculos”, que insta a la reciprocidad y produce comunidad.

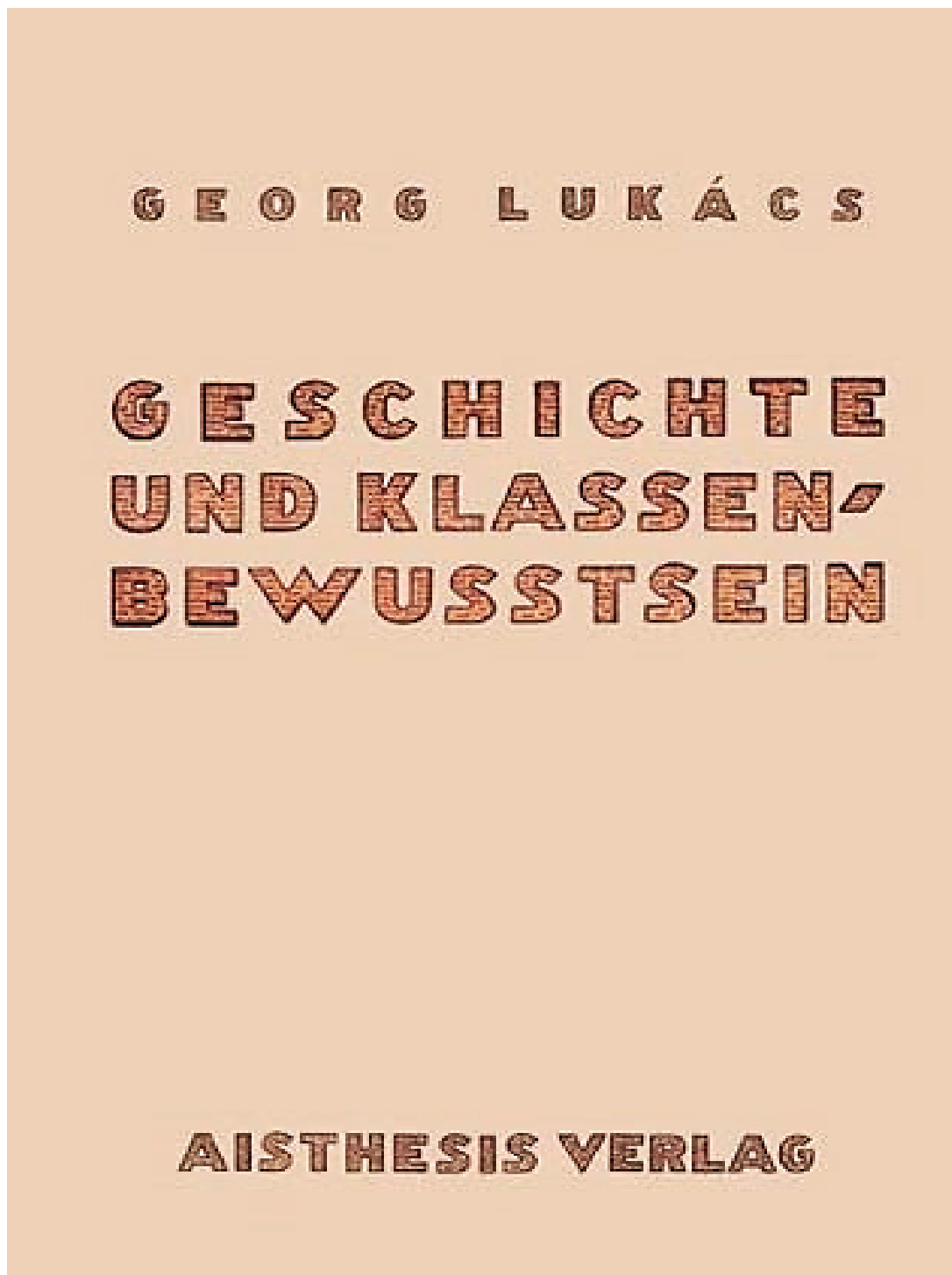
Ante la cosificación y las violencias crueles contra las mujeres, la reificación de la naturaleza y su devastación, o la conversión de los seres humanos en cosas-datos, la obra de Lukács ofrece un interesante referente para entender dichos fenómenos, no como percepciones distorsionadas de individuos singulares, sino como parte de procesos históricos más amplios, de formaciones sociales concretas y sus contradicciones, de categorías intelectuales y de conocimiento que surgen de dichas formaciones históricas y sociales. ¿Serán el autoconocimiento del proletariado, las políticas de reconocimiento o los proyectos de los vínculos capaces superar la estructura cosificada de la existencia? En el clásico libro de Lukács podemos encontrar elementos para dicha discusión.



György Lukács. Fuente: *The Conversation* (<<http://theconversation.com/el-marxismo-de-gyorgy-lukacs-182874>>).

⁷ Laura Rita Segato, *Contra-pedagogías de la crueldad*, p. 16. Prometeo Libros, Buenos Aires, 2018.

⁸ Laura Rita Segato, *Contra-pedagogías de la crueldad*, p. 53. Prometeo Libros, Buenos Aires, 2018.



Georg Lukács, *Geschichte und Klassenbewusstsein* (*Historia y conciencia de clase*), 1923. Fuente: <<https://www.aisthesis.de/Lukacs-Georg-Geschichte-und-Klassenbewusstsein-Faksimile-des-Arbeitsexemplars>>.